

ATA DE REUNIÃO

Procedimento de mobilidade para recrutamento de 4 Técnicos Superiores para a área da cultura

Ref.ª A OE202311/0440 – 3 TS – Arquitetura

Ref.ª B OE202311/0443 – 1 TS - História

Designação da Reunião: 3ª **Reunião de Júri**

Local:

Sede da CCDR LVT, IP

Data e hora:

24-01-2024

9:30

Presenças:

	Nome	Cargo	Entidade
✓	José Alho	Vice-Presidente	CCDR LVT, IP
✓	Carlos Pina	Diretor de Serviços DSOT	CCDR LVT, IP
✓	Paulo Pires	Técnico Superior	CCDR LVT, IP

Ordem de trabalhos:

Pontos	Assuntos
OT1	Aprovação da lista definitiva de candidatos admitidos e excluídos
OT2	Elaboração de lista com os resultados do 1.º método de seleção (avaliação curricular)
OT2	Pontuação das entrevistas profissionais de seleção realizadas;
OT3	Elaboração da lista com o resultado do 2.º método de seleção (entrevista de avaliação de competências);
OT4	Elaboração do projeto de lista de ordenação final;

Documentos de base:

I21238-202311-DSCGAF/DARH

Aos 24 dias do mês de janeiro de 2024, pelas 9 horas e 30 minutos, reuniu, na sede da CCDR LVT, IP, o júri do procedimento de recrutamento por mobilidade em epígrafe, designado por despacho da Senhora Presidente da Comissão de Coordenação e Desenvolvimento Regional de Lisboa e Vale do Tejo, IP (CCDR LVT,IP), datado de 13.11.2023; júri constituído por José Alho, Vice-Presidente do Conselho Diretivo, que preside e pelos vogais Carlos Pina, 1.º vogal efetivo, Diretor da Unidade de Ordenamento do Território (UOT) e Paulo Pires, 2.º vogal efetivo, Chefe de Divisão de Investigação e Dinamização Cultural (IDC).

Não tendo existido alegações ao projeto de lista de candidatos admitidos e excluídos, o júri deliberou aprovar a lista definitiva de candidatos admitidos e excluídos (anexo 1).

Seguidamente e não havendo outros candidatos a avaliar curricularmente e a convocar para entrevista na sequência da audiência prévia ao projeto de decisão de candidatos admitidos e excluídos, o júri elaborou a lista infra com o resultado da aplicação do método de seleção avaliação curricular:

Ref.ª A OE202311/0440 (3 TS – Arquitetura)

Candidatos	Classificação obtida na avaliação curricular*
Ana Catarina Nevado	19 valores
Ana Margarida Salina Ferro de Beça Carmona Rodrigues	18 valores
Helena Barros Barroco	17,4 valores
Sérgio Ricardo de Noronha e Menezes Portugal Núncio	16,6 valores
Catarina Larcher Ferreira	16 valores
Joana Margarida Amorim Varajão	15,9 valores
Margarida Alexandra dos Santos e Silva Carmo e Paz	15,6 valores
Marco Filipe Fernandes Neto Bento	14,6 valores
Mafalda Sofia Amador da Silva João	14,6 valores
Susana Júlia Ornelas Serrão	13 valores

*ordenação por ordem decrescente de classificação em AC

Ref.ª B OE202311/0443 (1 TS – História)

Candidatos	Classificação obtida na avaliação curricular*
Carlos Alberto Pires Pereira	15 valores
Ana Godinho Coelho Dotti de Carvalho	14,1 valores
José Miguel Proença Pereira	12,1 valores

*ordenação por ordem decrescente de classificação em AC

Nessa sequência e tendo já sido realizadas as entrevistas, o júri procedeu ainda ao preenchimento e aprovação das fichas de entrevista em anexo e, de acordo com o estabelecido no artigo 22.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro, elaborou e aprovou a lista com os resultados da aplicação do método de seleção: Entrevista de Avaliação de Competências.

O candidato José Miguel Proença Pereira (candidato à Ref.ª B), não compareceu à entrevista de avaliação de competências, tendo formalizado, por email, desistência do procedimento.

Lista com os resultados da aplicação do método de seleção: Entrevista de Avaliação de Competências

Ref.ª A OE202311/0440 (3 TS – Arquitetura)

Candidatos	Classificação obtida na Entrevista de Avaliação de Competências (EAC)*
Susana Júlia Ornelas Serrão	18,666 valores
Marco Filipe Fernandes Neto Bento	18,399 valores
Ana Catarina Nevado	16,133 valores
Mafalda Sofia Amador da Silva João	15,733 valores
Margarida Alexandra dos Santos e Silva Carmo e Paz	15,733 valores
Ana Margarida Salina Ferro de Beça Carmona Rodrigues	13,599 valores
Joana Margarida Amorim Varajão	11,866 valores
Catarina Larcher Ferreira	11,466 valores
Helena Barros Barroco	11,333 valores
Sérgio Ricardo de Noronha e Menezes Portugal Núncio	10,666 valores

*ordenação por ordem decrescente de classificação em EAC

Ref.ª B OE202311/0443 (1 TS – História)

Candidatos	Classificação obtida na Entrevista de Avaliação de Competências (EAC)*
Ana Godinho Coelho Dotti de Carvalho	14,666 valores
Carlos Alberto Pires Pereira	11,999 valores

José Miguel Proença Pereira	Desistiu
-----------------------------	----------

*ordenação por ordem decrescente de classificação em EAC

De acordo com o estabelecido na Ata n.º 1 do presente procedimento de mobilidade a classificação final é obtida mediante a aplicação da seguinte fórmula:

$$CF = (AC \times 70 \%) + (EAC \times 30 \%)$$

Na sequência das classificações obtidas pelos candidatos nos 2 métodos de seleção aplicados, o júri procedeu à classificação final dos candidatos:

Avaliação final Ref.ª A

Ana Catarina Nevado

$$CF = (AC \times 70 \%) + (EAC \times 30 \%)$$

$$CF = (19 \times 70\%) + (16,133 \times 30\%)$$

$$CF = 13,3 + 4,839$$

$$CF = 18,139 \text{ valores}$$

Ana Margarida Salina Ferro de Beça Carmona Rodrigues

$$CF = (AC \times 70 \%) + (EAC \times 30 \%)$$

$$CF = (18 \times 70\%) + (13,599 \times 30\%)$$

$$CF = 12,6 + 4,079$$

$$CF = 16,679 \text{ valores}$$

Catarina Larcher Ferreira

$$CF = (AC \times 70 \%) + (EAC \times 30 \%)$$

$$CF = (16 \times 70\%) + (11,466 \times 30\%)$$

$$CF = 11,2 + 3,439$$

$$CF = 14,639 \text{ valores}$$

Helena Barros Barroco

$$CF = (AC \times 70 \%) + (EAC \times 30 \%)$$

$$CF = (17,4 \times 70\%) + (11,333 \times 30\%)$$

$$CF = 12,18 + 3,399$$

$$CF = 15,579 \text{ valores}$$

Joana Margarida Amorim Varajão

$$CF = (AC \times 70 \%) + (EAC \times 30 \%)$$

$$CF = (15,9 \times 70\%) + (11,866 \times 30\%)$$

$$CF = 11,13 + 3,559$$

$$CF = 14,689 \text{ valores}$$

Mafalda Sofia Amador da Silva João

$$CF = (AC \times 70 \%) + (EAC \times 30 \%)$$

$$CF = (14,6 \times 70\%) + (15,733 \times 30\%)$$

$$CF = 10,22 + 4,719$$

$$CF = 14,939 \text{ valores}$$

Marco Filipe Fernandes Neto Bento

$$CF = (AC \times 70 \%) + (EAC \times 30 \%)$$

$$CF = (14,6 \times 70\%) + (18,399 \times 30\%)$$

$$CF = 10,22 + 5,519$$

$$CF = 15,739 \text{ valores}$$

Margarida Alexandra dos Santos e Silva Carmo e Paz

$$CF = (AC \times 70 \%) + (EAC \times 30 \%)$$

$$CF = (15,6 \times 70\%) + (15,733 \times 30\%)$$

$$CF = 10,92 + 4,719$$

$$CF = 15,639 \text{ valores}$$

Sérgio Ricardo de Noronha e Menezes Portugal Núncio

$$CF = (AC \times 70 \%) + (EAC \times 30 \%)$$

$$CF = (16,6 \times 70\%) + (10,666 \times 30\%)$$

$$CF = 11,62 + 3,199$$

$$CF = 14,819 \text{ valores}$$

Susana Júlia Ornelas Serrão

$$CF = (AC \times 70 \%) + (EAC \times 30 \%)$$

$$CF = (13 \times 70\%) + (18,666 \times 30\%)$$

$$CF = 9,1 + 5,599$$

$$CF = 14,699 \text{ valores}$$

Após classificação final, o júri procedeu à ordenação final dos candidatos da Ref.^a A, nos termos do artigo 23.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro, elaborando o projeto de lista de ordenação final anexa para efeitos de audiência de interessados nos termos previstos na f) do artigo 3º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro.

Projeto de lista de ordenação final dos/as candidatos/as aprovados/as- Ref.^a A

Ordenação por ordem decrescente de classificação	Candidatas Aprovadas	Classificação Final
1.º	Ana Catarina Nevado	18,139 valores
2.º	Ana Margarida Salina Ferro de Beça Carmona Rodrigues	16, 679 valores
3.º	Marco Filipe Fernandes Neto Bento	15,739 valores
4.º	Margarida Alexandra dos Santos e Silva Carmo e Paz	15,639 valores
5.º	Helena Barros Barroco	15,579 valores
6.º	Mafalda Sofia Amador da Silva João	14,939 valores
7.º	Sérgio Ricardo de Noronha e Menezes Portugal Núncio	14,819 valores
8.º	Susana Júlia Ornelas Serrão	14,699 valores
9.º	Joana Margarida Amorim Varajão	14,689 valores
10.º	Catarina Larcher Ferreira	14,639 valores

Na sequência das classificações obtidas pelos candidatos nos 2 métodos de seleção aplicados também no âmbito da Ref.^a B, o júri procedeu à classificação final dos candidatos:

Avaliação final Ref.^a B

De acordo com o estabelecido na Ata n.º 1 do presente procedimento de mobilidade a classificação final é obtida mediante a aplicação da seguinte fórmula:

$$CF = (AC \times 70 \%) + (EAC \times 30 \%)$$

Ana Godinho Coelho Dotti de Carvalho

$$CF = (AC \times 70 \%) + (EAC \times 30 \%)$$

$$CF = (14,1 \times 70\%) + (14,666 \times 30\%)$$

$$CF = 9,87 + 4,399$$

$$CF = 14,269 \text{ valores}$$

Carlos Alberto Pires Pereira

$$CF = (AC \times 70 \%) + (EAC \times 30 \%)$$

$$CF = (15 \times 70\%) + (11,999 \times 30\%)$$

$$CF = 10,5 + 3,599$$

$$CF = 14,099 \text{ valores}$$

Após classificação final, o júri procedeu à ordenação final dos candidatos da Ref.ª B, nos termos do artigo 23.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro, elaborando o projeto de lista de ordenação final em anexo para efeitos de audiência de interessados nos termos previstos na f) do artigo 3º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro.

Projeto de lista de ordenação final dos/as candidatos/as aprovados/as- Ref.ª B

Ordenação por ordem decrescente de classificação	Candidatas Aprovadas	Classificação Final
1.ª	Ana Godinho Coelho Dotti de Carvalho	14,269 valores
2.ª	Carlos Alberto Pires Pereira	14,099 valores

O candidato José Miguel Proença Pereira, não tendo comparecido à entrevista de avaliação de competências e tendo formalizado a desistência do procedimento, não teve qualquer valoração nesse método de seleção sendo assim excluído do procedimento nos termos previstos na alínea a) do n.º 4 do artigo 21.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro, de acordo com o qual: é excluído do procedimento o candidato: Que tenha

obtido uma valoração inferior a 9,5 valores num dos métodos ou fases, não lhe sendo aplicado o método ou fase seguintes.

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, da qual foi elaborada ata que, depois de lida e achada conforme, vai ser assinada e rubricada por todos os membros do júri presentes.

Nada mais havendo a tratar, deu-se por encerrada a reunião.

O Presidente de Júri

O 1.ª Vogal efetivo

O 2.ª Vogal efetivo

